

MODERNISERING OMGEVINGSVEILIGHEID



Alan Dirks - Havenbedrijf Rotterdam N.V.
Dick van de Brand - VNCI



Eén omgevingswet

Van: Vele aparte wetten

Naar: Eén omgevingsbeleid

Ondermeer ook regels en randvoorwaarden tbv:

De externe veiligheid.

Externe Veiligheidsbeleid nu

Het plaatsgeboden risico:

- Als hoogtelijnen op een kaart
- Verbod op kwetsbare bestemmingen.

Het groepsrisico,

- Maat van wat er in één keer mis kan gaan
- Beperken van aanwezigheid.
- Tot waar 1% dodelijk letsel mogelijk is

Externe Veiligheidsbeleid straks

Het plaatsgeboden risico:

- Als hoogtelijnen op een kaart.
- Verbod op kwetsbare bestemmingen.

Aandachtsgebieden voor brand, explosie en toxiciteit:

- MCA scenario: kans optreden minder relevant.
- Maatregelen aan gebouwen ter bescherming van mensen:
 - Tot waar binnen slachtoffers kunnen vallen
 - bij basisnet handhaven 200 meter
 - Bij tox tot een zeker laag persoonlijk risico

De overstap van nu naar straks: het project MOV

Voorwaarden:

- Maatschappelijk draagvlak
- Identieke aanpak: bron <> omgeving
- Goede communiceerbaar
- Toekomstbestendig
- Meer informatie en proactief voor de brandweer

De overstap van nu naar straks: het project MOV

Beloften

- Alleen voor nieuwe situaties
- Beleidsneutraliteit: geen aanscherping beleid.
- geen extra administratieve lasten
- Consequenties te overzien.
- Opgewassen tegen een incident

Plaatsgebonden risico verandert niet



Nieuw: Zeer kwetsbare bestemmingen

Naast *beperkt kwetsbare* en *kwetsbare bestemmingen* introduceert I&M nu ook **zeer kwetsbare bestemmingen**:

1. Het gaat dan om bestemmingen waarvan de gebruikers niet of vermindert zelfredzaam zijn. Bijvoorbeeld een kleuterschool, ziekenhuis, maar ook een gevangenis.
2. Deze bestemmingen hebben extra bescherming nodig, om de overlevingskansen bij een calamiteit te verhogen.

Van berekende groepsrisico's naar aandachtsgebieden

Van FN-curve naar relevante ongevalsscenario's

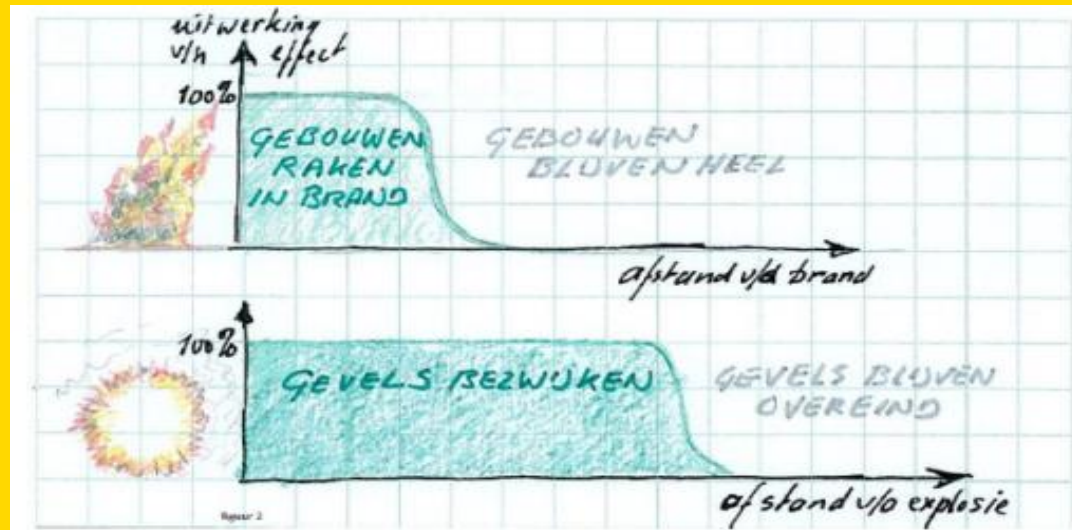
Aantal slachtoffers binnenshuis

Schillen voor brand, explosie, toxisch

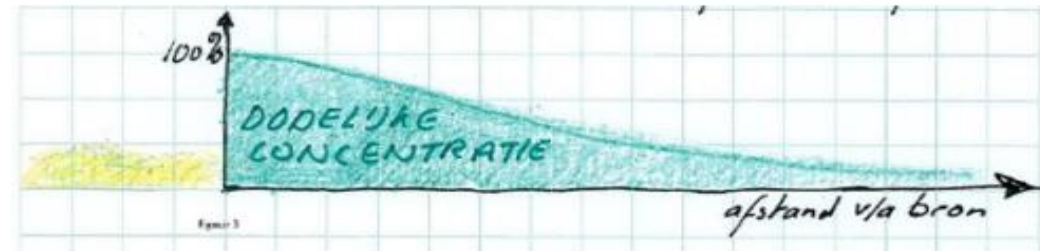
Kans op een ongevalsscenario bepaalt aanwijzing van de schil

Discussie:

I&M gaat uit van kans van 10^{-8} en hoger. Die kans is te laag gekozen?

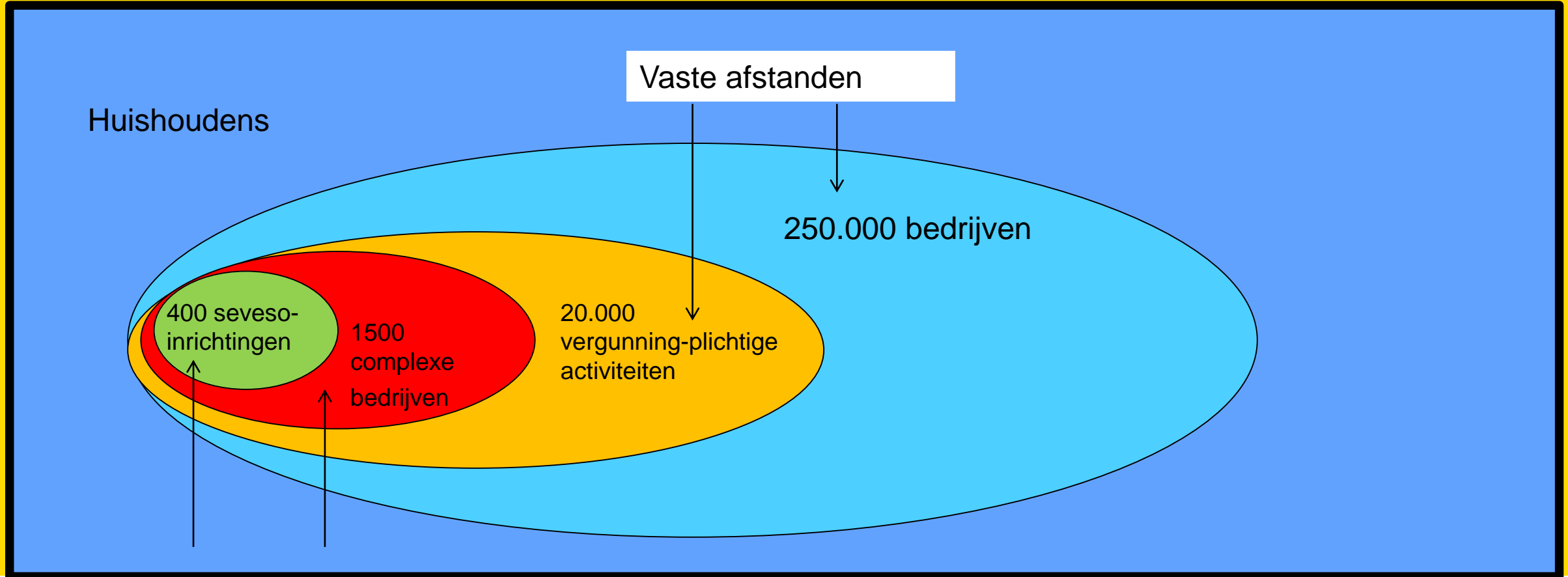


Figuur 2. Uitwerking in de ruimte van optredende effect (boven warmtestraling, onder explosie)



Figuur 3. Uitwerking in de ruimte van optredende effect (verspreiding giftige stof)

Vaste afstanden of berekenen



Maar de Gemeente mag de voorschriften "uit" zetten

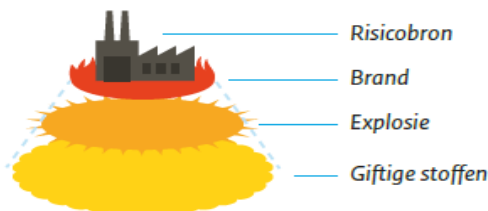


Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Veilig ontwerpen rondom een risicobron

Een grote brand, explosie of wolk van giftige stoffen bij een risicobron komt gelukkig niet vaak voor. Maar als dit gebeurt dan heeft dat gevolgen voor de nabije omgeving. Bij nieuwbouw rond de risicobron moet daar rekening mee worden gehouden. Daarom introduceert de Omgevingswet aandachtsgebieden. Daarmee wordt bij het ontwerpen van nieuwe gebouwen al extra aandacht gegeven aan de bescherming van mensen.

De aandachtsgebieden



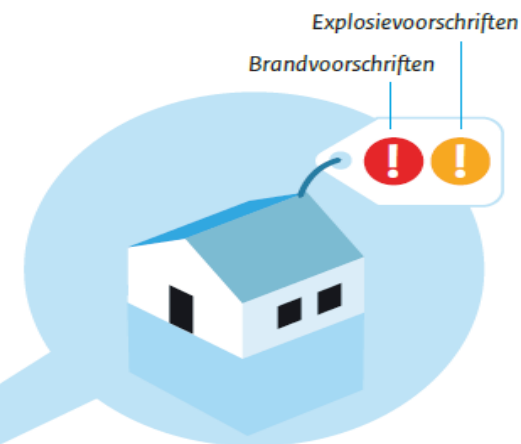
Omgevingsmaatregelen

Kunnen bestaande én nieuwe bebouwing beschermen, bijvoorbeeld met een aarden wal.



Bestaande bouw

Hierbij gelden geen extra bouwvoorschriften.



Nieuwbouw in een aandachtsgebied

Als de omgeving onvoldoende bescherming biedt, dan gelden **in principe** extra bouwvoorschriften voor nieuwbouw.



Nieuwbouw voor minder-zelfredzame groepen

Bij voorkeur buiten aandachtsgebieden plaatsen, daarbinnen gelden **altijd** extra bouwvoorschriften.



RIVM Handboek Omgevingsveiligheid

- Uitleg van methodiek achter omgevingsveiligheid
 - Bepalen van aandachtsgebieden
 - Zinnige omgevingsmaatregelen selecteren
 - Bouwvoorschriftengebied selecteren
 - Overzicht met 'best practices'
-
- Leesbaar voor bestuurders, bedrijven en burgers



Nog veel discussiepunten

- Geen beleidsneutraliteit.
- Bij de aandachtsgebieden spelen kansbeperkende maatregelen geen rol.
- Oude en nieuwe inhoudelijke uitgangspunten door elkaar heen.
- Uit pilots volgen ook nog wat vreemde zaken:
 - Plas(brand) modellering lijkt irrealistisch pessimistisch
 - Keuze relevante scenario's lijkt inconsistenties te geven

Onze belangrijkste voorstellen: En/Of

Overall PR 10^e-8 als max. grens aandachtsgebied

Werkt positief voor beleidsneutraliteit en meenemen kansbeperkende maatregelen.

Vaststelling aandachtsgebied op basis van kansen uit oude GR beleid

Werkt positief op beleidsneutraliteit en meenemen kansbeperkende maatregelen

Afstappen van het huidige strenge brandcriterium

Werkt positief op beleidsneutraliteit

Naar aanleiding van de pilots

“Plasvorming” nog eens goed bezien

Werkt positief op realisme van het model

Hoe relevante scenario's kiezen beter vastleggen

Werkt positief op consistentie

Basisnet

Voorlopig blijven belangrijke zaken onveranderd, we gaan eerst ervaring opdoen bij inrichtingen

1. Vastgestelde plafonds 10^{-6} blijven
2. Vastgestelde plafonds 10^{-7} en 10^{-8} blijven ook
3. Aandachtsgebieden langs weg/spoor: hoofdverbindingen clusters, havens en buurlanden:
 - Brand 30 meter vaste afstand > bestaande PAG verplicht voorschriftengebied
 - Explosie 200 meter vaste afstand
 - Toxisch géén aandachtsgebied (voorlopig, uitzoeken)
4. Water: géén aandachtsgebieden (voorlopig, uitzoeken)
5. Emplacementen ook onder het basisnet?

Vragen en antwoorden



www.Relevant.nl

Omgevingsveiligheid@minienm.nl

www.omgevingsveiligheid.nl