



Belangenorganisaties aangesloten bij de CTGG

- Centraal Bureau voor de Rijn- en Binnenvaart - CBRB
- Ondernemersorganisatie voor haven en industrie - Deltalinqs
- Koninklijke Nederlands Vervoer - KNV
- Ondernemersorganisatie voor logistiek en transport - EVO
- Koninklijke Vereniging van Nederlandse Reders - KVNVR
- Nederlandse Organisatie voor Expeditie en Logistiek - FENEX
- Ondernemingsvereniging Regio Amsterdam - ORAM
- Nederlandse Organisatie voor de Energiebranche - NOVE
- Nederlands grootste vervoerder over het spoor - DB Schenker
- Transport en Logistiek Nederland - TLN
- Vereniging van Fabrikanten van Industriële Gassen - VFIG
- Vereniging Vloeibaar Gas - VVG
- Vereniging van de Nederlandse Petroleum Industrie - VNPI
- Vereniging van Verf- en Drukinktfabrikanten - VVVF
- Vereniging van de Nederlandse Chemische Industrie - VNCI
- Vereniging van Onafhankelijke Tankopslagbedrijven - VOTOB

Zoetermeer, 27 oktober 2008

Betreft: voorgenomen opheffing van de Adviesraad Gevaarlijke Stoffen

Geachte leden van de vaste Commissie VROM,

De Commissie Transport Gevaarlijke Goederen (CTGG), waarin bijna alle brancheorganisaties verenigd, betrokken bij het vervoer van gevaarlijke stoffen, maakt zich ernstig zorgen over de voorgenomen opheffing van de Adviesraad Gevaarlijke Stoffen (AGS). De CTGG zet zich al meer dan 50 jaar in voor het verhogen van de veiligheid van dit vervoer, hetgeen er mede toe heeft geleid dat het aantal ernstige ongevallen in Nederland als gevolg ervan zo beperkt is gebleven.

Het vervoer van gevaarlijke stoffen staat maatschappelijk al geruime tijd onder druk en vooral het spoorvervoer moet het daarbij ontgelden. Het vervoer over de Brabantroute, het ammoniakvervoer van DSM, de 'warme' BLEVE discussie, het vervoer van LPG door Shell en BP vanaf Vlissingen; het zijn enkele voorbeelden van onderwerpen op dit gebied die recentelijk de politiek en ook de CTGG hebben bezighouden.

De CTGG heeft de AGS leren kennen als een voortreffelijk onafhankelijk adviesorgaan dat duidelijke adviezen van hoog niveau uitbrengt die alom waardering ontmoeten.

Opheffing van de AGS zou leiden tot het wegvallen van het enige onafhankelijke adviesorgaan op dit maatschappelijk en politiek gevoelige vlak, dat het kabinet en het parlement gevraagd en ongevraagd adviseert over gevaarlijke stoffen. De CTGG staat bijvoorbeeld volledig achter de filosofie van een Basisnet Vervoer Gevaarlijke Stoffen zoals dat momenteel wordt ontwikkeld, maar heeft gereede twijfels over de kwaliteit van de parameters die in de huidige risicoberekeningen worden toegepast. Een evaluatie, gevolgd door een advies van de AGS zou bij deze kwestie, maar ook bij bovengenoemde zaken, zeer van pas komen.

De Minister stelt in haar brief van 10 oktober jongsleden het volgende:

“Dat neemt niet weg dat het kabinet van oordeel is dat een aparte adviesraad voor externe veiligheid en gevaarlijke stoffen niet meer te rechtvaardigen is. Dit oordeel is gebaseerd op de externe evaluatie en het feit dat er de afgelopen jaren veel vooruitgang is geboekt in de beleidsontwikkeling rond externe veiligheid, risicobeleid en gevaarlijke stoffen. Het ziet er daarom naar uit dat het kabinet slechts incidenteel om strategische adviezen op dit terrein zal vragen. Als dit gebeurt, dan kan de advisering worden opgepakt door de nieuw te vormen adviesraad voor de leefomgeving, die immers noodzakelijke expertise kan inhuren op het moment dat deze binnen de adviesraad niet voorhanden is.”

De CTGG onderschrijft de stelling dat 'er veel vooruitgang is geboekt in de beleidsontwikkeling rond externe veiligheid, risicobeleid en gevaarlijke stoffen' in het geheel niet !

- De beleidsontwikkelingen rond externe veiligheid hebben er niet toe geleid dat er consensus is over rekenmethodieken en faalscenario's, er is in de verste verte geen internationale consensus aangaande externe veiligheid te verwachten. En zolang er geen Basisnet Vervoer Gevaarlijke Stoffen is zal het vervoer geconfronteerd blijven met oprukkende bebouwing richting

transportassen. Een concreet voorbeeld is dat bij een aanpassing van de rekenmethodiek Safeti naar Safeti-NL is gebleken dat er onvoldoende onderzoek is gedaan naar de consequenties die deze wijziging in wettelijk voorgeschreven berekeningswijzen hebben in de praktijk. Daarbij valt met name op dat er geen antwoord is op de vraag wat er moet worden gedaan als er niets aan de feitelijke situatie binnen een inrichting veranderd maar alleen de toepassing van de rekenmethodiek Safeti-NL tot grotere risico-contouren leidt.

- De beleidsontwikkelingen rond risicobeleid hebben er niet toe geleid dat het groepsrisico binnen Nederland consistent, laat staan uniform, wordt opgepakt. Elke Gemeente kan haar eigen afweging maken, waarbij te vaak eenzijdig wordt gekeken naar de eigen economische belangen (verkoop van dure grond) en vervolgens onvoldoende rekening wordt gehouden met enerzijds een basisbeschermingsniveau voor de burger en anderzijds, de economische belangen van het vervoer. Ook worden wij geconfronteerd met het feit dat Gemeenten bij bouwplannen in de nabijheid van spoorassen gebruik maken van verouderde en achterhaalde vervoerprognoses in plaats van actuele realisaties/prognoses, ook al zijn deze wel degelijk voorhanden. Verder worden nagenoeg alle beleidsontwikkelingen geïnitieerd door (bijna-)incidenten en gevoelens van perceptie en de vraag dringt zich dan ook op of wij in Nederland effectbeleid in plaats van risicobeleid voeren.
- De beleidsontwikkeling rond gevaarlijke stoffen zal de komende jaren een belangrijk aandachtspunt blijven, rekening houdende met ingrijpende consequenties ten gevolge van internationale ontwikkelingen als REACH en GHS, en de ontwikkelingen aangaande toekomstige, relevante vervoersstromen (waterstof).
- Daarnaast wijzen wij graag op een passage uit het rapport ‘Onzekere veiligheid’ van de Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid dat over gevaarlijke stoffen, op pagina 38, het volgende schrijft: “Zelfs een langdurig bestaand en goeddeels uitgekristalliseerd beleidsterrein blijkt echter kwetsbaar.In Nederland kwam de kwetsbaarheid van het beleidsterrein in 2000 aan het licht door de vuurwerkcramp in Enschede..... Het beleid werd niet alleen voor vuurwerk, maar ook voor het gevaarlijke-stoffenbeleid als geheel aangescherpt, in het bijzonder op de rollen en verantwoordelijkheden van de overheid. Op aanbeveling van de Commissie Oosting heeft het kabinet bovendien in 2004 de Adviesraad Gevaarlijke Stoffen ingesteld, die gevraagd en ongevraagd onafhankelijk advies geeft over gevaarlijke-stoffenbeleid.” Op grond hiervan durft de CTGG niet de conclusie te trekken dat de AGS geen bestaansrecht meer heeft.

Dit alles brengt ons tot de stellige overtuiging dat er behoefte is en blijft aan strategisch toetsing van de ontwikkelingen in het Rijksbeleid, en dat deze rol zelfs versterkt dient te worden. De CTGG sluit zich dan ook aan bij mevrouw Karla Peijs, voorzitter van de evaluatiecommissie, als zij stelt:

“Op basis van deze beoordeling stelt de commissie in haar slotoverwegingen vast dat de AGS in haar ogen ook in de toekomst onmisbaar is als instituut dat adviseert en mede zorg draagt voor een onafhankelijke beoordeling en toetsing van beleid en regelgeving op het terrein van gevaarlijke stoffen en veiligheid.”

Onderbrengen van de taken van de AGS bij de nieuw te vormen ‘Raad voor de Leefomgeving’ kan eerst dan overwogen worden indien garantie kan worden geboden dat het beleidsgebied niet ondersneeuwt en het binnen de AGS aanwezige kennisarsenaal behouden blijft.

Hoogachtend, namens de CTGG,

Pehr Teulings
Secretaris